

รายงานการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุน ครั้งที่ 1/2562

ของ

กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโรงไฟฟ้ากลุ่มน้ำตลบุรีรัมย์ (BRRGIF)

ประชุมเมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2562 เวลา 10.00 น. ถึง 12.30 น. ณ ห้องอโนมา 2-3 ชั้น 3 โรงแรมอโนมา แกรนด์ กรุงเทพฯ เลขที่ 99 ถนนราชดำริ แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โดยคุณพรชิต พลอยกระจ่าง Deputy Managing Director ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด ("**บริษัทจัดการ**") ทำหน้าที่เป็นประธานในที่ประชุม

ผู้ดำเนินการประชุม คุณวรารัตน์ วีระคงสุวรรณ ได้กล่าวต้อนรับผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนที่มาเข้าร่วมประชุม พร้อมแนะนำผู้บริหารของบริษัทจัดการในฐานะผู้จัดการของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโรงไฟฟ้ากลุ่มน้ำตลบุรีรัมย์ ("**กองทุน**") และผู้บริหารจากบริษัท น้ำตลบุรีรัมย์ จำกัด (มหาชน) ("**BRR**") ในฐานะผู้สนับสนุนและผู้บริหารทรัพย์สินกิจการ โครงสร้างพื้นฐานของกองทุน ("**ผู้บริหารทรัพย์สิน**") รวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประชุมครั้งนี้ ดังต่อไปนี้

- ประธานในที่ประชุม และ ผู้จัดการกองทุน จาก บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด
 - (1) คุณพรชิต พลอยกระจ่าง Deputy Managing Director
 - (2) คุณเบญจมาษฐ์ จรุงวงษ์นิรมล Vice President
- ผู้สนับสนุนและผู้บริหารทรัพย์สิน จาก บริษัท น้ำตลบุรีรัมย์ จำกัด (มหาชน)
 - (1) คุณอนันต์ ตั้งตรงเวชกิจ ประธานกรรมการบริหารและกรรมการผู้จัดการ
 - (2) คุณพิทักษ์ ชาวสวน รองกรรมการผู้จัดการ กลุ่มการเงินและปฏิบัติการ
 - (3) คุณอดุลย์ สุรวุฒิกุล รองกรรมการผู้จัดการ ฝ่ายบริหารการเงิน และผู้บริหารสูงสุดสายงานบริหารความเสี่ยง
- ที่ปรึกษากฎหมายของกองทุน

บริษัท อัลเลน แอนด์ โอเวอร์รี่ (ประเทศไทย) จำกัด
- ที่ปรึกษากฎหมายของผู้บริหารทรัพย์สิน

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด
- เจ้าหน้าที่กรมสรรพากร

นางสาวธัญญารัตน์ วิศาลอนันตกุล ผู้อำนวยการส่วนวางแผนและประเมินผลสำนักงานสรรพากรภาค 4
- ผู้สอบบัญชีของกองทุนและผู้บริหารทรัพย์สินของกองทุน

บริษัท ไพรซ์วอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส เอบีเอส จำกัด
- ที่ปรึกษาทางเทคนิคของกองทุน

บริษัท แทรคเทเบล เอ็นจิเนียริง จำกัด
- ผู้ดูแลผลประโยชน์ของกองทุน

ธนาคาร กสิกรไทย จำกัด (มหาชน)

ผู้ดำเนินการประชุมชี้แจงต่อที่ประชุมว่า องค์ประชุมกำหนดให้ต้องมีผู้ถือหน่วยลงทุนมาประชุมไม่น้อยกว่า 25 ราย หรือไม่
น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนผู้ถือหน่วยลงทุนทั้งหมด และจำนวนผู้ถือหน่วยลงทุนที่มาประชุมดังกล่าว ต้องมีหน่วยลงทุนนับรวมกัน
ได้ไม่น้อยกว่าหนึ่งในสามของจำนวนหน่วยลงทุนที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดของกองทุนรวมจึงจะเป็นองค์ประชุม และได้แจ้งต่อที่
ประชุมว่า ณ เวลา 10.00 น. มีผู้ถือหน่วยลงทุนมาประชุมด้วยตนเองและโดยการมอบฉันทะรวมทั้งสิ้น 134 ราย ถือหน่วยลงทุน
รวมกันทั้งหมดจำนวน 202,162,368 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 57.7607 ของจำนวนหน่วยลงทุนที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมด 350,000,000
หน่วย ก่อนที่จะเริ่มพิจารณาเรื่องต่างๆ ตามวาระการประชุม ผู้ดำเนินการประชุมได้ชี้แจงขั้นตอนการประชุมและกระบวนการนับ
คะแนน มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. การออกเสียงลงคะแนนในแต่ละวาระ ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถออกเสียงคะแนนได้ตามจำนวนหน่วยลงทุนที่มี หรือ
ตามจำนวนหน่วยลงทุนที่ได้รับมอบฉันทะมา โดยถือว่า 1 หน่วยเท่ากับ 1 เสียง

2. สำหรับผู้ถือหน่วยลงทุนที่มาประชุมด้วยตนเอง และ ผู้รับมอบฉันทะให้เข้าร่วมประชุมและให้สิทธิออกคะแนนเสียง
ต้องลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่บริษัทจัดการจัดให้โดยต้องลงนามรับรองในแต่ละวาระด้วย ในกรณีที่ผู้ถือหน่วยลงทุนได้ทำ
หนังสือมอบฉันทะและได้ออกเสียงลงคะแนนมาแล้ว บริษัทจัดการได้ทำการรวบรวมและบันทึกคะแนนตามความประสงค์ที่ระบุใน
หนังสือมอบฉันทะไว้ในระบบ ณ ตอนลงทะเบียนแล้ว ดังนั้น ผู้เข้าร่วมประชุมที่ได้รับมอบฉันทะตามเงื่อนไขนี้จะไม่ได้รับบัตร
ลงคะแนน

3. เพื่อความสะดวกและรวดเร็วในการนับคะแนนเสียงในแต่ละวาระ ขอให้ผู้ถือหน่วยลงทุนที่ไม่เห็นชอบหรืองดออกเสียง
ในการลงมติในแต่ละวาระ โปรดยกมือ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของบริษัทจัดการดำเนินการเก็บบัตรลงคะแนนในวาระนั้น ๆ และ สำหรับผู้ถือ
หน่วยที่ไม่ยกมือไม่ต้องส่งบัตรลงคะแนนให้เจ้าหน้าที่ของบริษัทจัดการ โดยจะถือว่าผู้ถือหน่วยท่านนั้นลงมติเห็นชอบในวาระนั้นๆ

4. ในการนับคะแนนเสียง บริษัทจัดการจะนำคะแนนเสียงที่ไม่เห็นชอบและงดออกเสียงดังกล่าวนี้หักออกจากจำนวน
เสียงทั้งหมดของผู้ถือหน่วยลงทุนที่เข้าร่วมประชุม ณ ขณะนับคะแนนในแต่ละวาระ ส่วนที่เหลือจะถือว่าเป็นคะแนนเสียงที่
ลงคะแนนเห็นชอบในวาระนั้น ๆ

5. ทั้งนี้ หากคะแนนเสียงส่วนใหญ่เห็นด้วยและเป็นไปตามเงื่อนไขในการมีมติ ให้ถือว่าที่ประชุมให้ความเห็นชอบ หรือ
อนุมัติในวาระนั้นๆ

6. ในการนับคะแนนเสียงของผู้ที่มีสิทธิออกเสียงทั้งหมด บริษัทจัดการจะไม่นับรวมคะแนนเสียงของผู้ถือหน่วยลงทุนที่มี
ส่วนได้ส่วนเสียเป็นพิเศษในเรื่องที่ขอมติ หรือผู้ถือหน่วยลงทุนที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ของกองทุนในเรื่องที่ขอมติ และ
บุคคลที่มีความสัมพันธ์ในลักษณะการเป็นกลุ่มบุคคลเดียวกันกับบุคคลดังกล่าว โดยรายละเอียดของผู้ถือหน่วยลงทุนที่เป็นผู้มีส่วน
ได้เสียเป็นพิเศษในเรื่องที่ขอมติ บริษัทจัดการได้ระบุไว้ในหนังสือเชิญประชุมแล้ว

7. บริษัทจัดการจะไม่นับรวมคะแนนเสียงของกองทุนรวมอื่นที่อยู่ภายใต้การจัดการของบริษัทจัดการเพื่อให้เป็นไปตาม
ประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ กองทุนรวมอื่นให้รวมถึงกองทุนรวมที่จัดตั้ง
ขึ้นตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ทุกประเภท

8. ก่อนที่จะทำการเรียกเก็บบัตรลงคะแนนเพื่อทำการอนุมัติในแต่ละวาระ ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถสอบถามคำถามต่างๆ
ที่เกี่ยวข้องกับวาระนั้นๆ ได้ตามความเหมาะสม โดยให้ยกมือ แจ้งชื่อ นามสกุล พร้อมทั้งแจ้งว่าเป็นผู้ถือหน่วยลงทุนที่มาด้วยตนเอง
หรือเป็นผู้รับมอบฉันทะ และขอความร่วมมือตั้งคำถามท่านละไม่เกิน 2 คำถาม เพื่อเปิดโอกาสให้ท่านอื่นๆ ได้สอบถามด้วย

ผู้ดำเนินการประชุมสอบถามที่ประชุมว่า มีผู้คัดค้านหรือไม่เห็นด้วยกับขั้นตอนการประชุมและกระบวนการนับคะแนนที่ระบุข้างต้นหรือไม่ เมื่อไม่มีผู้ใดคัดค้าน และเพื่อเป็นการแสดงออกถึงความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลที่ดี นอกจากจะมีตัวแทนของผู้ดูแลประโยชน์ของกองทุนมาร่วมเป็นพยานในการนับคะแนนกับเจ้าหน้าที่ของบริษัทจัดการ บริษัทจัดการได้เชิญผู้ถือหุ้นรายละงลงทุนที่มาร่วมประชุม 1 ท่าน มาร่วมเป็นพยานในการนับคะแนน โดยคุณสรนันท์ สิลาร์ตันเป็นผู้รับมอบฉันทะ เป็นผู้ให้เกียรติมาร่วมเป็นพยานการนับคะแนนในการประชุมครั้งนี้

คุณพรชิตได้กล่าวขอบคุณผู้ถือหุ้นรายละงลงทุนที่มาร่วมประชุมและขอเริ่มการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นรายละงลงทุนครั้งที่ 1/2562 ของกองทุน โดยให้คุณเบญจมาชฐ์ชี้แจงวาระการประชุม ดังต่อไปนี้

- วาระที่ 1 พิจารณานุมัติการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิจากการประกอบกิจการ โรงไฟฟ้า
- วาระที่ 2 พิจารณานุมัติการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง
- วาระที่ 3 พิจารณานุมัติการแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดโครงการจัดการกองทุน
- วาระที่ 4 พิจารณาเรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

คุณเบญจมาชฐ์ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากผลการพิจารณาของที่ประชุมผู้ถือหุ้นรายละงลงทุนในทุกวาระการประชุมจะเป็นเงื่อนไขซึ่งกันและกัน และมีข้อดีข้อเสียโดยรวมแตกต่างกันไป ทางบริษัทจัดการจึงขอเสนอให้ที่ประชุมผู้ถือหุ้นรายละงลงทุนรับทราบผลประโยชน์ ความเสี่ยงและผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากการลงมติในวาระที่ 1 และวาระที่ 2 ก่อนที่จะเริ่มให้ที่ประชุมพิจารณาผลมติทั้ง 2 วาระ อย่างไรก็ดี ก่อนที่จะเริ่มเข้าสู่วาระการประชุมตามที่ชี้แจง คุณเบญจมาชฐ์ได้นำเสนอข้อมูลเบื้องต้นเพื่อให้ที่ประชุมได้รับทราบและเข้าใจถึงสาเหตุที่ทำให้แต่ละวาระการประชุมเป็นเงื่อนไขซึ่งกันและกัน รวมถึงความเป็นมาของการจัดประชุมในครั้งนี้ โดยเริ่มต้นจาก

ลักษณะการเข้าลงทุนของกองทุน

กองทุนเข้าลงทุนซื้อสิทธิในรายได้สุทธิในอนาคตจากการประกอบกิจการ โรงไฟฟ้าชีวมวล (“รายได้สุทธิฯ”) ของโรงไฟฟ้า 2 แห่ง คือ โรงไฟฟ้าบริษัท นวัตกรรมพลังงาน จำกัด (“BEC”) และโรงไฟฟ้าบริษัท นวัตกรรมเพาเวอร์ จำกัด (“BPC”) ด้วยการเข้าเป็นคู่สัญญาจัดหาประโยชน์และจัดให้โรงไฟฟ้าเข้าทำสัญญาที่จำเป็นต่อการประกอบกิจการ โรงไฟฟ้ากับคู่ค้าที่เกี่ยวข้อง โดยมีสัญญาสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาผลประโยชน์ของกองทุน 2 กลุ่มหลัก ๆ ที่เชื่อมโยงกัน คือ (1) กลุ่มสัญญาที่กองทุนเป็นคู่สัญญากับ BEC และ BPC (“สัญญาหลัก”) ได้แก่ สัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิจากการประกอบกิจการ โรงไฟฟ้า (“สัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ” หรือ NRTA) และ (2) กลุ่มสัญญาที่ BEC และ BPC เป็นคู่สัญญากับ บริษัท โรงงานน้ำตาลนวัตกรรม จำกัด (“BSF”) (“สัญญาที่เกี่ยวข้อง”) มี 5 สัญญา ได้แก่ สัญญาซื้อขายไฟฟ้า สัญญาซื้อขายไอน้ำ (เป็น 2 สัญญาที่อยู่ในส่วนของรายได้) สัญญาซื้อขายวัตถุดิบชีวมวล สัญญาซื้อขายน้ำ RO และสัญญาซื้อขายน้ำ Condensate (เป็น 3 สัญญาที่อยู่ในส่วนของค่าใช้จ่าย) โดยยังไม่รวมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่ BEC และ BPC เป็นคู่สัญญากับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (“กฟภ.”) สำหรับรายได้สุทธิฯ ภายใต้สัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิสามารถคำนวณได้จาก รายได้ค่าซื้อขายไฟฟ้า บวกรายได้ค่าซื้อขายไอน้ำ บวกรายได้อื่นๆ ที่ได้รับจากการประกอบกิจการ โรงไฟฟ้า หักออกด้วยค่าใช้จ่ายของโรงไฟฟ้า

ทั้งนี้ สัญญา 2 กลุ่มนี้จะมีความเชื่อมโยงกันโดยสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิจะมีการระบุไว้เฉพาะสูตรในการคำนวณราคากากอ้อย แต่ไม่ได้มีการระบุราคาไอน้ำ ราคาน้ำ RO และราคาน้ำ Condensate ในขณะที่สัญญาที่เกี่ยวข้องจะระบุราคาไอน้ำ ราคาน้ำ RO และราคาน้ำ Condensate ไว้ ดังนั้นในการคำนวณรายได้สุทธิจึงต้องอ้างอิงราคาไอน้ำ ราคาน้ำ RO และราคาน้ำ Condensate จากที่ระบุไว้ในสัญญาที่เกี่ยวข้อง

ความเป็นมาของเรื่องที่จะเสนอขออนุมัติ

คุณเบญจมาภรณ์ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบถึงสาเหตุที่ทำให้ต้องมีการจัดประชุมเพื่อเสนอเรื่องขอมติจากผู้ถือหุ้นว่าเกิดจากมีการตรา พ.ร.บ. แก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ 47) พ.ศ. 2561 (“พ.ร.บ. ฉบับที่ 47”) เรื่องมาตรการป้องกันการกำหนดราคาโอนระหว่างบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลที่มีความสัมพันธ์กัน (Transfer Pricing) โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2561 และมีผลให้ใช้บังคับสำหรับเงินได้ซึ่งรอบระยะเวลาบัญชีเริ่มในหรือหลังวันที่ 1 มกราคม 2562 โดยบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลที่มีความสัมพันธ์กัน หมายถึง บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลตั้งแต่ 2 นิติบุคคลขึ้นไปที่มีความสัมพันธ์กันในลักษณะ ดังต่อไปนี้

1. นิติบุคคลหนึ่งถือหุ้นหรือเป็นหุ้นส่วนในอีกนิติบุคคลหนึ่งไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของทุนทั้งหมด
2. ผู้ถือหุ้นหรือผู้เป็นหุ้นส่วนซึ่งถือหุ้นหรือเป็นหุ้นส่วนในนิติบุคคลหนึ่งไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของทุนทั้งหมด ถือหุ้นหรือเป็นหุ้นส่วนในนิติบุคคลหนึ่งไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของทุนทั้งหมด หรือ
3. นิติบุคคลที่มีความสัมพันธ์ระหว่างกันในด้านทุน การจัดการ หรือการควบคุมในลักษณะที่นิติบุคคลหนึ่งไม่อาจดำเนินการโดยอิสระจากอีกนิติบุคคลหนึ่งตามที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

ซึ่ง BEC และ BPC มีความเสี่ยงที่จะได้รับผลกระทบจากพ.ร.บ. ฉบับที่ 47 เนื่องจาก

- 1) BEC กับ BPC และ BSF เข้าข่ายเป็นนิติบุคคลที่มีความสัมพันธ์กัน เนื่องจากมีผู้ถือหุ้น โดยตรงและโดยอ้อมคือ BRR ซึ่งถือหุ้นในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของทุนทั้งหมด
- 2) สัญญาที่เกี่ยวข้องที่มีคู่สัญญาคือ BEC ร่วมกับ BPC และ BSF ได้แก่ สัญญาไอน้ำ สัญญากากอ้อย สัญญา RO สัญญา Condensate ได้มีการกำหนดราคาซื้อขายไว้อย่างแน่นอนล่วงหน้าตลอดอายุสัญญา ซึ่งอาจไม่ใช่ราคาที่เหมาะสมในเวลาหนึ่งตามพ.ร.บ. ฉบับที่ 47

ดังนั้น จึงเป็นเหตุให้ทาง BEC BPC และ BSF จะต้องดำเนินการแก้ไขรายละเอียดของราคาไอน้ำ ราคาน้ำ RO และราคาน้ำ Condensate ในสัญญาที่เกี่ยวข้องให้เป็นราคาที่เหมาะสม โดยไม่สามารถขึ้นราคาสินค้าเป็นอัตราร้อยละต่อปีตามที่กำหนดไว้ตอนที่จัดตั้งกองทุนได้อีก ซึ่งภายหลังจากที่มีการแก้ไขรายละเอียดของราคาในสัญญาที่เกี่ยวข้องให้เป็นราคาที่เหมาะสมแล้ว จะทำให้รูปแบบของราคาไอน้ำ ราคาน้ำ RO และราคาน้ำ Condensate ตลอดอายุสัญญามีการเปลี่ยนแปลงไปตามราคาตลาด ไม่มีความแน่นอนชัดเจนเหมือนรูปแบบราคาในสัญญาเมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2560 ที่กองทุนเริ่มเข้ามาลงทุน ซึ่งด้วยความเชื่อมโยงของสัญญาทั้ง 2 กลุ่มที่แสดงไว้ก่อนหน้านี้ จะเห็นว่าถ้ามีการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้องจะส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้น ดังนั้น ทาง BEC และ BPC จึงเสนอให้นำเรื่องเข้าขอมติจากผู้ถือหุ้น 2 เรื่อง คือ

ข้อเสนอของ BEC และ BPC

1. ขอแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ (วาระที่ 1) เพื่อรักษาผลประโยชน์ของกองทุนไม่ให้ได้รับผลกระทบจากการอนุมัติให้แก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

(ก) แก้ไขโดยการกำหนดให้ BEC และ BPC สามารถเบิกราคาค่าซื้อขายน้ำ RO และน้ำ Condensate ได้เพียงราคาตามที่กำหนดไว้ในสัญญาซื้อขายน้ำ RO และสัญญาซื้อขายน้ำ Condensate ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2560 ซึ่งเป็นฉบับก่อนที่ BEC และ BPC จะดำเนินการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้กองทุนไม่ต้องรับผิดชอบค่าวัตถุดิบที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้าและไอน้ำอัน

เป็นรายจ่ายในการประกอบกิจการไฟฟ้าที่กองทุนต้องจ่ายตามที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งกองทุนอาจจะต้องจ่ายเพิ่มขึ้นจากการยินยอมให้ BEC และ BPC แก่ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง

- (ข) แก่ไขให้ BEC และ BPC มีหน้าที่นำส่งรายได้ค่าไอน้ำ ด้วยราคาตามที่กำหนดไว้ในสัญญาซื้อขายไอน้ำ ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2560 ซึ่งเป็นฉบับก่อนที่ BEC และ BPC จะดำเนินการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้จำนวนรายได้สุทธิที่กองทุนจะได้รับเป็นไปตามเจตนารมณ์ของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องและตามการคาดการณ์และการคำนวณทางด้านการเงิน ณ วันที่มีการจัดตั้งกองทุน

ซึ่งมีหลักการแก้ไข โดยสรุปคือ

- 1) แก่ไขให้สัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิมีการระบุราคาไอน้ำ ราคา น้ำ RO และ ราคา น้ำ Condensate ที่ใช้คำนวณรายได้สุทธิ ไว้ จากเดิมที่ต้องอ้างอิงราคาจากในสัญญาที่เกี่ยวข้อง (รวมถึงการคำนวณค่าปรับไอน้ำและกากอ้อย)
- 2) เพิ่มเติมให้สัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิมีระบุการคำนวณค่าปรับไอน้ำและค่าปรับกากอ้อยตามอัตราและวิธีการที่ระบุอยู่ในสัญญาที่เกี่ยวข้องในปัจจุบัน (ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2560)

โดยการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธินี้จะมีผลย้อนหลังนับตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2562 ให้สอดคล้องกับการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง ที่จะขอให้มีผลบังคับใช้ย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2562 เป็นต้นไป (รายละเอียดตามที่กำหนดในวาระที่ 2) ซึ่งบริษัทจัดการมีความเห็นว่าแม้การแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิจะมีผลย้อนหลังตามที่กล่าวข้างต้น กองทุนก็จะยังคงได้รับรายได้สำหรับปี 2562 ในจำนวนที่เท่าเดิม โดยรายได้ที่กองทุนจะได้รับตั้งแต่ปี 2563 เป็นต้นไปก็จะเป็นไปตามที่ระบุในสัญญาแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิซึ่งจะเป็นไปตามเจตนารมณ์ของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องและตามการคาดการณ์และการคำนวณทางด้านการเงิน ณ วันที่มีการจัดตั้งกองทุน ที่ BEC BPC และกองทุนจะได้เข้าทำสัญญาไว้ต่อไป เมื่อได้รับอนุมัติจากผู้ถือหุ้นวงลงทุน

2. ขอแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง (วาระที่ 2)

- (ก) ขอแก้ไขสัญญาซื้อขายวัตถุดิบชีวมวลในการผลิตไฟฟ้าและไอน้ำ เพื่อปรับราคาซื้อขายวัตถุดิบชีวมวล (โดยเฉพาะกากอ้อย) ที่ BEC และ BPC ซื้อมาจาก BSF ซึ่งคิดคำนวณจากสูตรที่กำหนดไว้ในสัญญาซื้อขายวัตถุดิบชีวมวลในการผลิตไฟฟ้าและไอน้ำ มาเป็นราคาที่เหมาะสม ซึ่งอาจมีการปรับราคาส่งกล่าวเป็นครั้งคราวเพื่อให้เป็นราคาที่เหมาะสมในขณะใดๆ
- (ข) ขอแก้ไขสัญญาซื้อขายน้ำ RO เพื่อปรับราคาน้ำ RO ที่ BEC และ BPC ซื้อมาจาก BSF เนื่องจากราคาน้ำ RO ภายใต้สัญญาระดับปัจจุบัน มีการกำหนดราคาซื้อขายไว้แน่นอน โดยพิจารณาจากวิธี Cost Plus ซึ่งคำนวณต้นทุนที่ค่านึงถึง ค่าแรงงาน ค่าเสื่อมราคาเครื่องจักร ค่าบำรุงรักษาเครื่องจักร ค่าสารเคมี และค่าสาธารณูปโภค มาเป็นราคาที่เหมาะสม ซึ่งอาจมีการปรับราคาซื้อขายดังกล่าวเป็นครั้งคราวเพื่อให้เป็นราคาที่เหมาะสมในขณะใดๆ
- (ค) ขอแก้ไขสัญญาซื้อขายน้ำ Condensate ที่ BEC และ BPC ซื้อมาจาก BSF เนื่องจากราคาน้ำ Condensate ภายใต้สัญญาระดับปัจจุบัน มีการกำหนดราคาซื้อขายไว้แน่นอน โดยพิจารณาจากวิธี Cost Plus ซึ่งคำนวณต้นทุนที่ค่านึงถึง ค่าแรงงาน ค่าเสื่อมราคาเครื่องจักร ค่าบำรุงรักษาเครื่องจักร ค่าสารเคมี และค่าสาธารณูปโภค มาเป็นราคาที่เหมาะสม ซึ่งอาจมีการปรับราคาซื้อขายดังกล่าวเป็นครั้งคราวเพื่อให้เป็นราคาที่เหมาะสมในขณะใดๆ
- (ง) ขอแก้ไขสัญญาซื้อขายไอน้ำ เพื่อปรับราคาไอน้ำความดันสูง ("ไอดี") และไอน้ำความดันต่ำ ("ไอเสี่ย") ที่ BEC และ BPC ขายให้ BSF เนื่องจากภายใต้สัญญาระดับปัจจุบัน มีการกำหนดราคาซื้อขายไว้แน่นอน โดยพิจารณาจากวิธี Cost Plus ซึ่ง

คำนึงถึงต้นทุนที่ใช้ในการผลิต เช่น กากอ้อย น้ำ RO น้ำ Condensate ค่าใช้จ่ายดำเนินงานและการบริหารจัดการ และค่าเสื่อมราคา มาเป็นราคาที่เหมาะสม ซึ่งอาจมีการปรับราคาซื้อขายดังกล่าวเป็นครั้งคราวเพื่อให้เป็นราคาที่เหมาะสมในขณะใดๆ

ซึ่งมีหลักการแก้ไข โดยสรุปคือ

- 1) ปรับราคากากอ้อย, ราคาไอน้ำ, ราคาน้ำ RO และ ราคาน้ำ Condensate ให้เป็นราคาที่เหมาะสม โดยพิจารณาจากวิธี Cost Plus และยกเลิกการขึ้นราคาเป็นอัตราร้อยละต่อปี
- 2) ระบุให้การขอแก้ไขราคาในสัญญาที่เกี่ยวข้องในแต่ละคราวเพื่อให้เป็นราคาที่เหมาะสมในขณะนั้นๆ ไม่ต้องขอความยินยอมจากกองทุนอีกต่อไป เนื่องจากกองทุนจะไม่ได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงราคาอีก

ทั้งนี้ เนื่องจาก BEC และ BPC ไม่สามารถระบุราคาที่เหมาะสมที่จะสามารถใช้ได้ตลอดระยะเวลาการขายรายได้สุทธิให้แก่กองทุนภายใต้สัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ ซึ่งจะสิ้นสุดในวันที่ 10 สิงหาคม 2571 สำหรับ BEC และสิ้นสุดในวันที่ 6 เมษายน 2578 สำหรับ BPC ดังนั้น BEC และ BPC จึงสามารถดำเนินการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้องได้เพียงการกำหนดราคาเป็นช่วงระยะเวลาใดระยะเวลาหนึ่ง โดยไม่สามารถขึ้นราคาเป็นอัตราร้อยละต่อปีได้อีกต่อไป รวมถึงจะต้องมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้เป็นครั้งคราวในอนาคต โดยขอให้การแก้ไขครั้งแรกนี้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2562 เป็นต้นไป

ดังนั้น เมื่อมีการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิและแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง ตามข้อเสนอของ BEC และ BPC จะทำให้การคำนวณรายได้สุทธิฯ ที่ส่งมาให้กองทุน ใช้ราคาของสินค้าและวัตถุดิบที่ระบุไว้ในสัญญาโอนสิทธิรายได้ โดยไม่ต้องอ้างอิงราคาจากสัญญาที่เกี่ยวข้องอีกต่อไป

คุณเบญจมาษฐ์ขอเริ่มเข้าสู่แต่ละวาระการประชุมที่ได้เรียนแจ้ง ไปก่อนหน้านี้

วาระที่ 1 พิจารณานุมัติการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิจากการประกอบกิจการโรงไฟฟ้า

ก่อนจะให้ที่ประชุมพิจารณาถ้อยแถลงในวาระที่ 1 มีประเด็นที่ผู้ถือหุ้นหน่วยจะต้องรับทราบเพื่อประกอบการพิจารณา คือ

ผลกระทบจากการตีความที่ยังไม่ชัดเจนของพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร ฉบับที่ 52 ต่อกองทุน

คุณเบญจมาษฐ์ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากมีการตราพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร ฉบับที่ 52 (“พ.ร.บ. ฉบับที่ 52”) เรื่องการจัดเก็บภาษีตราสารหนี้ผ่านกองทุนรวม โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2562 และมีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายตั้งแต่วันที่ 20 สิงหาคม 2562 เป็นต้นไป กำหนดให้กองทุนรวมที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยเป็นหน่วยภาษีภายใต้มาตรา 39 แห่งประมวลรัษฎากร มีหน้าที่ต้องนำรายได้ที่เป็นเงินได้พึงประเมินตามมาตรา 40 (4) (ก) แห่งประมวลรัษฎากรเฉพาะที่เกิดขึ้นตั้งแต่วันที่ 20 สิงหาคม 2562 มารวมคำนวณเพื่อเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลในอัตราร้อยละ 15 ของรายได้ก่อนหักรายจ่ายใดๆ เว้นแต่เงินได้พึงประเมินตามมาตรา 40 (4) (ก) แห่งประมวลรัษฎากร เฉพาะส่วนที่เกิดขึ้นจากเงินที่ฝาก หรือค้ำเงินและตราสารแสดงสิทธิในหนี้ที่ถืออยู่ก่อนวันที่ 20 สิงหาคม 2562 ให้ได้รับยกเว้นไม่ต้องเสียภาษี นอกจากนี้ กฎกระทรวง ฉบับที่ 353 (พ.ศ. 2562) ออกตามความในประมวลรัษฎากร ยังกำหนดให้ผู้จ่ายเงินได้พึงประเมินตามมาตรา 40 (4) (ก) แห่งประมวลรัษฎากรที่อยู่ในบังคับต้องเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลให้แก่กองทุนรวม มีหน้าที่ในการหัก ณ ที่จ่าย และนำส่งกรมสรรพากร ในอัตราร้อยละ 15 ของรายได้ก่อนหักรายจ่ายใดๆ และเมื่อกองทุนรวมถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย ดังกล่าวไว้แล้ว กองทุนรวมไม่ต้องนำเงินได้นั้นมารวมคำนวณเป็นรายได้ในการยื่นแบบแสดงรายการภาษีเงินได้นิติบุคคลอีก ทั้งนี้ ตามพระราชกฤษฎีกา ออกตามความในประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ 689)

อย่างไรก็ดี กรณีกองทุนเข้าลงทุนตามสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ โดยกองทุนจะได้รับค่าตอบแทนการลงทุนเป็นกระแส รายได้สุทธิฯ นั้น ยังไม่มีความชัดเจนในด้านการตีความกฎเกณฑ์ทางภาษีอากรที่เกี่ยวข้องข้างต้นว่า กระแสรายได้สุทธิฯ จากการ ลงทุนดังกล่าวจะถือเป็นรายได้ที่ต้องเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลตามพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 หรือไม่ หรือการที่กองทุนเข้าลงทุนตามสัญญา โอนสิทธิรายได้สุทธีก่อนวันที่ 20 สิงหาคม 2562 อันเป็นวันที่ พ.ร.บ. ฉบับที่ 52 มีผลใช้บังคับ เป็นกรณีที่กองทุนได้รับยกเว้นไม่ต้อง นำกระแสรายได้สุทธิฯ ที่ได้รับมาเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลตามพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 หรือไม่ นอกจากนี้ ยังไม่มีความชัดเจนด้านการ ตีความว่า การแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ จะถูกพิจารณาว่าเป็นการลงทุนภายหลังวันที่ 20 สิงหาคม 2562 ที่จะต้องถูกบังคับ ให้ต้องเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลตามพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 หรือไม่ ดังนั้น หากมีการตีความว่ากระแสรายได้สุทธิฯ จากการลงทุนของ กองทุนถือเป็นรายได้ที่ต้องเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลดังกล่าวข้างต้นแล้ว อาจส่งผลกระทบต่อการลงทุนของ กองทุนและผลตอบแทน ที่ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนจะได้รับจากกองทุนในระยะยาว

กล่าวโดยสรุปแล้ว ยังมีความไม่ชัดเจนในด้านการตีความว่า รายได้หลักของกองทุนตามสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิถือเป็น ดอกเบี้ยหรือเงินได้พึงประเมินที่มีลักษณะคล้ายดอกเบี้ยตามมาตรา 40 (4) (ก) แห่งประมวลรัษฎากรหรือไม่ ในกรณีที่ไม่ได้เป็นเงิน ได้พึงประเมินประเภทดอกเบี้ย กองทุนก็จะไม่มีหน้าที่เสียภาษีในอัตราร้อยละ 15 (การแก้ไขสัญญาไม่มีประเด็นเพิ่มที่ต้องพิจารณา) แต่หากถือเป็นเงินได้พึงประเมินประเภทดอกเบี้ย สิ่งที่ต้องพิจารณาต่อไปคือ รายได้ที่เกิดจากการลงทุนตามสัญญาโอนสิทธิรายได้ สุทธิที่กองทุนได้ลงทุนไว้ก่อน 20 สิงหาคม 2562 นั้น ได้รับยกเว้นหรือไม่ หากไม่ได้รับยกเว้นกองทุนก็จะมิหน้าที่ในการเสียภาษี (การแก้ไขสัญญาไม่มีประเด็นเพิ่มที่ต้องพิจารณา) แต่หากได้รับยกเว้น กรณีต้องพิจารณาต่อไปว่าการแก้ไขสัญญาหลังวันที่ 20 สิงหาคม 2562 ถือเป็นการลงทุนใหม่หรือไม่ หากไม่ถือเป็นการลงทุนใหม่ กองทุนก็จะไม่ต้องเสียภาษีในอัตราร้อยละ 15 ดังกล่าว (การแก้ไขสัญญาไม่มีประเด็นเพิ่มที่ต้องพิจารณา) หากถือเป็นการลงทุนใหม่ กองทุนก็จะต้องเสียภาษีในอัตราร้อยละ 15 (การแก้ไข สัญญาจะมีประเด็นเพิ่มที่จะต้องพิจารณาก่อนลงมติ)

วาระที่ 2 พิจารณานุมัติการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง

สำหรับการแก้ไขสัญญาที่มาจากอนุมัติจากผู้ถือหุ้นหน่วยในวาระที่ 2 มีสาเหตุจากการตีความพ.ร.บ. ฉบับที่ 47 คือ

ผลกระทบจากการตีความพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร ฉบับที่ 47 ต่อ BEC และ BPC

จากโครงสร้างการถือหุ้นในกลุ่มน้ำตาลบุรีรัมย์ (BRR) ทำให้ BEC และ BPC และ BSF เข้าข่ายเป็นนิติบุคคลที่มีความ สัมพันธ์กัน เนื่องจากมีผู้ถือหุ้นโดยตรงและโดยอ้อมคือ BRR ซึ่งถือหุ้นในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของทุนทั้งหมด นอกจากนี้ สัญญาที่เกี่ยวข้องที่มีคู่สัญญาคือ BEC และ BPC และ BSF ได้แก่ สัญญาไอน้ำ, สัญญากากอ้อย, สัญญา RO, สัญญา Condensate ได้มีการกำหนดราคาซื้อขายไว้อย่างแน่นอนล่วงหน้าตลอดอายุสัญญา ซึ่งอาจไม่ใช่ราคาที่เหมาะสมตามพ.ร.บ. ฉบับที่ 47 ส่งผลให้ BEC และ BPC และ BSF จะต้องทำการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สัญญาไอน้ำ, สัญญากากอ้อย, สัญญา RO, สัญญา Condensate ให้เป็นราคาที่เหมาะสมในขณะนี้ จากเดิมที่เคยกำหนดราคาซื้อขายไว้อย่างแน่นอนล่วงหน้าตลอดอายุสัญญา

ทั้งนี้ เนื่องจากวาระที่จะขอให้ที่ประชุมพิจารณาได้รับผลกระทบจาก พ.ร.บ.แก้ไขประมวลรัษฎากรที่เกี่ยวข้องกับภาษี คุณ เบญจมาษฐ์แจ้งที่ประชุมว่าได้มีการเชิญเจ้าหน้าที่จากกรมสรรพากรมาให้ข้อมูลเพิ่มเติมแก่ผู้ถือหุ้นและได้กล่าวเรียนเชิญคุณ รัชฎารัตน์ ผู้อำนวยการส่วนวางแผนและประเมินผล สำนักงานสรรพากรภาค 4 เพื่อเริ่มอธิบายประเด็นทางด้านข้อกฎหมายที่ เกี่ยวข้องต่อที่ประชุมผู้ถือหุ้น

คุณรัชฎารัตน์แจ้งต่อที่ประชุมถึงกรณีของ พ.ร.บ. ฉบับที่ 47 ว่า การขอแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิและสัญญาที่ เกี่ยวข้องเป็นไปเพื่อแก้ไขปัญหาเรื่อง Transfer Pricing เพื่อให้การกำหนดราคาตามสัญญาสอดคล้องกับกฎหมาย Transfer Pricing

และมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ เห็นว่าหากที่ประชุมผู้ถือหุ้นพิจารณาอนุมัติให้มีการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ และสัญญาที่เกี่ยวข้องก็ได้ส่งผลกระทบต่อที่ร้ายแรงใด ๆ รวมทั้งแนะนำให้ควรมีการแก้ไข เนื่องจากหากไม่มีการแก้ไขสัญญาให้เป็นไปตามกฎหมายอาจก่อให้เกิดปัญหาในระยะยาว หรือเกิดปัญหาในทางปฏิบัติระหว่างบริษัทที่เกี่ยวข้องกับกรมสรรพากร โดยอาจถือว่าเป็นกำหนดราคาโอนในราคาต่ำกว่าราคาตลาดโดยไม่มีเหตุอันสมควร และอาจจะทำให้สัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิกลายเป็นสัญญาที่ไม่เป็นธรรมต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง

สำหรับตามพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 กองทุนรวมถือเป็นนิติบุคคลตามมาตรา 39 ประมวลรัษฎากร ซึ่งเมื่อกองทุนได้รับส่วนแบ่งกำไรมาจะต้องเสียภาษีหรือไม่ กรณีนี้เป็นเรื่องของการศึกษา ซึ่งแนะนำให้เข้าหรือประเด็นดังกล่าวกับกรมสรรพากร อย่างไรก็ตาม คุณชญรัตน์ให้ความเห็นว่า เงินส่วนแบ่งกำไรที่กองทุนได้รับอาจถูกจัดเป็นเงินได้ตามมาตรา 40 (4) (ข) ของประมวลกฎหมายรัษฎากร ซึ่งเงินส่วนแบ่งกำไรนั้นพิจารณาเป็นหมวดหมู่เดียวกันกับเงินปันผลที่โดยทั่วไปจะต้องถูกหักภาษี ณ ที่จ่ายในอัตราร้อยละ 10 อย่างไรก็ตาม หากกรมสรรพากรพิจารณาว่าเงินส่วนแบ่งกำไรเป็นดอกเบี้ยจ่าย จะทำให้เงินจำนวนดังกล่าวต้องถูกหักภาษี ณ ที่จ่ายในอัตราร้อยละ 15

ลำดับถัดมาคุณณพพรตัวแทนที่ปรึกษากฎหมายจาก บริษัท เบเกอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด ได้อธิบายเพิ่มเติมในประเด็นทางด้านข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับพ.ร.บ. ฉบับที่ 47 และ พ.ร.บ. ฉบับที่ 52 โดยแถลงข้อที่ประชุมว่า ที่ประชุมควรพิจารณาอนุมัติการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากเรื่องของ Transfer Pricing เป็นเรื่องที่สำคัญที่มีเฉพาะกองทุนที่ได้รับผลกระทบ โดยหากเป็นการทำธุรกรรมภายในกลุ่มเดียวกัน ราคาที่กำหนดในการทำธุรกรรมจะต้องเป็นราคาตลาด หากกำหนดราคาที่ต่ำกว่าราคาตลาดอาจทำให้ กรมสรรพากรมีอำนาจประเมินกำไรและรายจ่ายของ BEC และ BPC ให้เป็นไปตามราคาตลาดตามจำนวนที่ กรมสรรพากรเห็นสมควรตามหลักเกณฑ์ Transfer Pricing และสั่งให้ BEC และ BPC ชำระค่าภาษี เบี้ยปรับ พร้อมทั้งเงินเพิ่ม ซึ่งอาจมีหรือส่งผลกระทบต่อคำดำเนินการตามสัญญาที่เกี่ยวข้อง และหากบริษัทฯ มีความรับผิดชอบเกี่ยวกับภาษีที่สูงมากจนส่งผลกระทบต่อ การประกอบธุรกิจ เหตุการณ์ดังกล่าวก็อาจจะส่งผลกระทบต่อความสามารถในการส่งมอบรายได้สุทธิฯ ของ BEC และ BPC ที่ กองทุนจะได้รับเช่นเดียวกัน และหาก BEC และ BPC ไม่ยินยอมชำระค่าภาษีและค่าปรับดังกล่าว กรมสรรพากรมีอำนาจ (ในกรณี ที่เลวร้ายที่สุด) ในการยึดทรัพย์ของ BEC และ BPC ซึ่งหากเกิดเหตุการณ์ดังกล่าวขึ้น ย่อมเป็นผลเสียกับทั้ง BEC และ BPC และกองทุน

สำหรับในส่วนของพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 ซึ่งมีผลกระทบโดยตรงกับตัวกองทุน โดยวัตถุประสงค์ของกรมสรรพากรในการตรา พ.ร.บ. ฉบับที่ 52 ออกมาคือ เพื่อจัดเก็บภาษีกองทุนตราสารหนี้ ซึ่งหากลงทุนในตราสารหนี้แล้วมีรายได้ที่เป็นดอกเบี้ยตามมาตรา 40 (4) (ก) แห่งประมวลรัษฎากรเกิดขึ้น กองทุนดังกล่าวจะต้องเสียภาษีในอัตราร้อยละ 15 แต่สำหรับ BRRGIF เป็นกองทุนรวม โครงสร้างพื้นฐาน จึงยังคงมีประเด็นที่จะต้องตีความในหลาย ๆ ประเด็น เนื่องจากถ้าพิจารณาจากสูตรการคำนวณรายได้สุทธิฯ จาก การลงทุนในบริษัท จะเห็นว่ารายได้สุทธิฯ คือรายได้หักค่าใช้จ่าย ซึ่งคล้ายกันกับการนำส่งผลกำไรจากการลงทุนเข้ากองทุน ดังนั้น จึงเป็นปัญหาการศึกษาว่า เงินกระแสรายได้ที่นำส่งเข้ากองทุนเป็นเงินได้ประเภทใด กล่าวคือควรจะต้องถือเป็นการแบ่งผลกำไรเข้า กองทุน หรือควรเป็นการจัดสรรดอกเบี้ย ซึ่งหากตีความว่าไม่เป็นเงินได้ประเภทดอกเบี้ย ก็จะทำให้กองทุนไม่ต้องเสียภาษี แต่หาก เป็นการตีความว่าเป็นดอกเบี้ย มีกรณีต้องพิจารณาต่อว่าแล้วการลงทุนของกองทุนในกระแสรายได้ของ BEC และ BPC ซึ่งเป็นการ ลงทุนก่อนวันที่ 20 สิงหาคม 2562 อันเป็นวันที่ พ.ร.บ. ฉบับที่ 52 มีผลใช้บังคับนั้น ได้รับการยกเว้นไม่ต้องเสียภาษีหรือไม่ เนื่องจาก พ.ร.บ. ฉบับที่ 52 มีข้อยกเว้นให้หากเป็นการลงทุนก่อนวันที่ 20 สิงหาคม 2562 โดยหากมีการตีความว่า การลงทุนของกองทุนที่ เกิดขึ้นก่อนวันที่ 20 สิงหาคม 2562 อยู่ในข้อยกเว้นไม่ต้องเสียภาษีดังกล่าว มีกรณีต้องพิจารณาต่อว่า การที่มีการแก้ไขสัญญาโอน สิทธิรายได้สุทธิฯ ถือว่าเป็นการลงทุนใหม่และมีผลทำให้การลงทุนของกองทุนถือกำเนิดหลังวันที่ 20 สิงหาคม 2562 หรือไม่ ทั้งนี้ จะ เห็นได้ว่าการลงทุนของกองทุนเกิดขึ้นก่อนวันที่ 20 สิงหาคม 2562 และการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิฯ ไม่ได้เปลี่ยนแปลงสิ่งซึ่ง เป็นสาระสำคัญของสัญญาเดิม ทางคุณณพพรจึงมีความเห็นว่าการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิฯ เป็นเพียงการเปลี่ยนรายละเอียด

เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายของกรมสรรพากรในเรื่องของ Transfer Pricing เท่านั้น ไม่ควรถูกถือว่าเป็นการลงทุนใหม่ ดังนั้นการแก้ไขหรือไม่แก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิจึงไม่น่าจะได้รับผลกระทบจากพ.ร.บ. ฉบับที่ 52

แนวทางในการลงมติในวาระที่ 1 และวาระที่ 2

ลำดับถัดไปคุณเบญจมาษฐ์แถลงต่อที่ประชุมถึงแนวทางในการลงมติในวาระที่ 1 และวาระที่ 2 พร้อมแสดงผลลัพธ์ของแต่ละแนวทางและประเมินข้อดีข้อเสียที่อาจเกิดขึ้นจากแต่ละแนวทาง เพื่อให้ผู้ถือหุ้นใช้ประกอบการพิจารณาดังนี้

1. แนวทาง A: อนุมัติวาระที่ 1 และอนุมัติวาระที่ 2

- ผลลัพธ์ที่ได้ คือ มีการระบุราคาสินค้าและวัตถุดิบไว้ในสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ ทำให้การคำนวณรายได้สุทธิฯ ที่ส่งมาให้กองทุน ใช้ราคาของสินค้าและวัตถุดิบที่ระบุไว้ในสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิได้เลย และราคาในสัญญาที่เกี่ยวข้องมีการแก้ไขให้เป็นราคาที่เหมาะสมในขณะใดๆ ตามความต้องการของ BEC และ BPC
- ข้อดี คือ (ก) กองทุนได้ผลประโยชน์เหมือนตอนจัดตั้งกองทุน และ (ข) กองทุนได้ปีลดความเสี่ยงทางอ้อมจาก Transfer Pricing ที่อาจเกิดขึ้นเพราะ BEC และ BPC มีความรับผิดชอบเกี่ยวกับภาษี (รวมถึงเบี้ยปรับและเงินเพิ่ม) อย่างต่อเนื่อง จนส่งผลให้ความสามารถในการส่งมอบรายได้สุทธิฯ ของ BEC และ BPC ลดลง
- ข้อเสีย คือ กองทุนมีประเด็นเพิ่มเรื่องการตีความเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลในอัตราร้อยละ 15 ของผลตอบแทนเสมือนดอกเบ็ญรับตั้งแต่วันที่ 20 สิงหาคม 2562 เนื่องจากการแก้ไขให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2562

2. แนวทาง B: อนุมัติวาระที่ 1 แต่ไม่อนุมัติวาระที่ 2

- ผลลัพธ์ที่ได้ คือ มีการระบุราคาสินค้าและวัตถุดิบไว้ในสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ ทำให้การคำนวณรายได้สุทธิฯ ที่ส่งมาให้กองทุน ใช้ราคาของสินค้าและวัตถุดิบที่ระบุไว้ในสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิได้เลย แต่ราคาในสัญญาที่เกี่ยวข้องไม่มีการแก้ไขให้เป็นราคาที่เหมาะสมในขณะใดๆ ตามความต้องการของ BEC และ BPC
- ข้อดี คือ กองทุนได้ผลประโยชน์เหมือนตอนจัดตั้งกองทุน
- ข้อเสีย คือ (ก) กองทุนมีประเด็นเพิ่มเรื่องการตีความเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลในอัตราร้อยละ 15 ของผลตอบแทนเสมือนดอกเบ็ญรับตั้งแต่วันที่ 20 สิงหาคม 2562 เนื่องจากการแก้ไขให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2562 และ (ข) กองทุนอาจมีความเสี่ยงทางอ้อมจาก Transfer Pricing ที่อาจเกิดขึ้นเพราะ BEC และ BPC มีความรับผิดชอบเกี่ยวกับภาษี (รวมถึงเบี้ยปรับและเงินเพิ่ม) อย่างต่อเนื่อง จนส่งผลให้ความสามารถในการส่งมอบรายได้สุทธิฯ ของ BEC และ BPC ลดลง

ทั้งนี้ ตามที่ได้แจ้งไว้ในหนังสือเชิญประชุมว่า เนื่องจากการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ จำเป็นต้องมีการดำเนินการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้องก่อน โดยไม่สามารถดำเนินการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิตามวาระที่ 1 โดยไม่มีการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้องตามวาระที่ 2 ได้ รวมถึงเมื่อพิจารณาจากข้อดีข้อเสียของทางเลือกนี้ จะเห็นว่านอกจากกองทุนจะไม่ได้ผลประโยชน์อะไรเพิ่มแล้ว ยังมีความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากพ.ร.บ. ทั้ง 2 ฉบับ ทางบริษัทจัดการจึงไม่แนะนำทางเลือก B คือ การอนุมัติวาระที่ 1 แต่ไม่อนุมัติวาระที่ 2

3. แนวทาง C: ไม่นอนุมัติวาระที่ 1 แต่อนุมัติวาระที่ 2

- ผลลัพธ์ที่ได้ คือ ไม่มีการระบุราคาสินค้าและวัตถุดิบไว้ในสัญญา โอนสิทธิรายได้สุทธิ ทำให้การคำนวณรายได้สุทธิ ที่ส่งมาให้กองทุน ยังต้องอ้างอิงราคาของสินค้าและวัตถุดิบตามที่ระบุไว้ในสัญญาที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น ถ้าสัญญาที่เกี่ยวข้องมีการแก้ไขราคาให้เป็นราคาที่เหมาะสมในขณะใดๆ ตามความต้องการของ BEC และ BPC จะทำให้ผลประโยชน์ของกองทุนในอนาคตขึ้นอยู่กับ การปรับตัวขึ้นลงของราคาที่เหมาะสมที่พิจารณาโดยวิธี Cost Plus ที่ไม่ได้ระบุให้ขึ้นราคาเป็นอัตราร้อยละไว้เหมือนเดิม
- ข้อดี คือ (ก) กองทุนไม่มีประเด็นเพิ่มเรื่องการตีความการจัดเก็บภาษีเงินได้นิติบุคคลในอัตราร้อยละ 15 ของผลตอบแทนเสมือนดอกเบี้ยรับ ตามพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 และ (ข) กองทุนได้ปิดความเสี่ยงทางอ้อมจาก Transfer Pricing ที่อาจเกิดขึ้นเพราะ BEC และ BPC มีความรับผิดชอบเกี่ยวกับภาษี (รวมถึงเบี้ยปรับและเงินเพิ่ม) อย่างต่อเนื่อง จนส่งผลให้ความสามารถในการส่งมอบรายได้สุทธิฯ ของ BEC และ BPC ลดลง
- ข้อเสีย คือ (ก) กองทุนจะได้รับรายได้และค่าใช้จ่ายในการผลิตไฟฟ้าและไอน้ำที่ไม่สามารถคาดเดาได้ และไม่ปฏิบัติตามเจตนารมณ์ในการจัดตั้งกองทุนของทุกฝ่าย และ (ข) กรณีที่เลวร้าย หากในอนาคตราคาที่เหมาะสมในเวลานั้นมีการปรับตัวลดลง อาจส่งผลให้จำนวนรายได้สุทธิฯ ที่กองทุนจะได้รับมีจำนวนน้อยลงกว่าจำนวนเดิมที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

4. แนวทาง D: ไม่นอนุมัติทั้งสองวาระ

- ผลลัพธ์ที่ได้ คือ ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากปัจจุบัน
- ข้อดี คือ (ก) กองทุนได้ผลประโยชน์เหมือนตอนจัดตั้งกองทุน และ (ข) กองทุนไม่มีประเด็นเพิ่มเรื่องการตีความการจัดเก็บภาษีเงินได้นิติบุคคลในอัตราร้อยละ 15 ของผลตอบแทนเสมือนดอกเบี้ยรับ ตามพ.ร.บ. ฉบับที่ 52
- ข้อเสีย คือ กองทุนอาจมีความเสี่ยงทางอ้อมจาก Transfer Pricing ที่อาจเกิดขึ้นเพราะ BEC และ BPC มีความรับผิดชอบเกี่ยวกับภาษี (รวมถึงเบี้ยปรับและเงินเพิ่ม) อย่างต่อเนื่อง จนส่งผลให้ความสามารถในการส่งมอบรายได้สุทธิฯ ของ BEC และ BPC ลดลง

คุณเบญจมาภรณ์นำเสนอความเห็นของบริษัทจัดการต่อที่ประชุมว่า บริษัทจัดการก็ยังไม่เห็นความชัดเจน ในด้านการตีความ กฎเกณฑ์ทางภาษีอากรตามพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 เรื่องการจัดเก็บภาษีตราสารหนี้ผ่านกองทุนรวมจากกรมสรรพากร ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้ (1) รายได้หลักของกองทุนที่เป็นรายได้เสมือนดอกเบี้ยรับ ถือว่าเป็นรายได้ดอกเบี้ยตามมาตรา 40 (4) (ก) แห่งประมวลรัษฎากร หรือไม่ (2) รายได้ที่ต้องเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลตามพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 ที่มาจากการลงทุนก่อนวันที่ 20 สิงหาคม 2562 ได้รับยกเว้นหรือไม่ และ (3) การแก้ไขสัญญาจะถือเป็นการลงทุนใหม่หรือไม่ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจากโครงสร้างการลงทุนของกองทุนที่ได้รับผลตอบแทนเสมือนดอกเบี้ย การแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิก็อาจส่งผลให้กองทุนมีประเด็นเพิ่มเรื่องการตีความว่าเป็นการลงทุนที่มีรายได้หลักเป็นดอกเบี้ยที่จะต้องเสียภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่ายในอัตราร้อยละ 15 ตั้งแต่วันที่ 20 สิงหาคม 2562 เป็นต้นไป (เนื่องจากการแก้ไขสัญญาให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2562) และอาจส่งผลกระทบต่อการลงทุนของกองทุนและผลตอบแทนที่ผู้ถือหุ้นลงทุนจะได้รับจากกองทุนในระยะยาว

ผู้ดำเนินการประชุมได้เปิดให้ผู้เข้าร่วมประชุมสอบถามเพิ่มเติมในวาระที่ 1 และวาระที่ 2

ผู้สอบถามท่านที่ 1: คุณจิรภัทร ประเสริฐทรง ผู้ถือหน่วยลงทุนมาประชุมด้วยตนเอง

คำถามที่ 1: พ.ร.บ. ฉบับที่ 47 และ พ.ร.บ. ฉบับที่ 52 เริ่มมีผลบังคับใช้ตั้งแต่ต้นปี 2562 แต่ทำไมถึงไม่ดำเนินการขอแก้ไข และตั้งข้อสงสัยในการตีความตั้งแต่ต้นปีที่ผ่านมา ซึ่งหากมีการดำเนินการแต่เนิ่นๆ จะทำให้สามารถส่งหนังสือสอบถามไปยัง กรมสรรพากรเพื่อให้ชี้ชัดและส่งผลต่อผู้ถือหุ้น

คำถามที่ 2: ขอให้ชี้แจงว่าราคาในสัญญาที่เกี่ยวข้องทั้ง 5 สัญญา มีความไม่เหมาะสมตามหลักการ Transfer Pricing อย่างไร และขอให้ยกตัวอย่างผลกระทบจาก Transfer Pricing ที่มีต่อผู้ถือหุ้น

คำถามที่ 3: พ.ร.บ. ฉบับที่ 47 จะส่งผลกระทบต่อ BEC และ BCP เท่านั้นใช่หรือไม่ เพราะถ้าพิจารณาจากแนวทางการลงมติที่ นำเสนอ มีความเห็นว่าทางเลือก D น่าจะปลอดภัยสำหรับผู้ถือหุ้น แต่มีสิ่งที่ยังน่ากังวลคือผลกระทบจากพ.ร.บ. ฉบับที่ 47 ซึ่งยังไม่ เข้าใจว่าจะส่งผลกระทบต่อผู้ถือหุ้นอย่างไร

อย่างไรก็ดี เมื่อดูจากรูปแบบของราคาไอน้ำ ราคา RO และราคา Condensate ในสัญญาเมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2560 ที่ ขยับขึ้นไปเรื่อยๆ ถ้ามีการแก้ไขให้เป็นราคาตลาดที่ควบคุมการเปลี่ยนแปลงไม่ได้ น่าจะส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้น ที่ส่วนใหญ่เป็นผู้สูงอายุที่ต้องการผลตอบแทนที่สม่ำเสมอ

ผู้ตอบคำถาม: คุณพิทักษ์ ตัวแทนจากผู้สนับสนุนและผู้บริหารทรัพย์สิน

ตอบคำถามที่ 1: เนื่องจากพ.ร.บ. ประกาศเมื่อปลายปี 2561 และไม่นานจะมีกฎหมายลูกประกาศตามมา ทางบริษัทจึงอยาก รอคอยชัดเจนของกฎหมายลูกเพื่อให้มีข้อมูลที่เพียงพอที่จะนำเสนอให้ผู้ถือหุ้นได้พิจารณาในการประชุมผู้ถือหุ้น

ตอบคำถามที่ 2: ราคาตลาดที่เหมาะสมคือ ราคาที่มีการใช้อ้างอิงในการซื้อขายกันในเวลานั้น ซึ่งอาจจะสูงหรือต่ำกว่าราคา ในขณะนี้ก็ได้ หากบริษัทไม่ใช้ราคาอ้างอิงดังกล่าว กรณีอาจถือว่าบริษัทใช้ราคาที่ไม่เหมาะสมตามหลักการ Transfer Pricing อย่างไร ก็ดี ถึงแม้สัญญาที่เกี่ยวข้องควรจะมีการแก้ไขให้ถูกต้องแต่กระแสนโยบายที่จะนำส่งกองทุนไม่ควรมีการเปลี่ยนแปลง เนื่องจากทาง BRR เป็นผู้ถือหุ้น 1 ใน 3 ของกองทุนเช่นกัน ดังนั้น การขอเสนอแก้ไขทั้งสัญญาที่เกี่ยวข้องและสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ น่าจะเป็นประโยชน์ต่อกองทุนและผู้ถือหุ้น

คุณอนันต์ ตัวแทนจากผู้สนับสนุนและผู้บริหารทรัพย์สิน – ตอบคำถามเพิ่มเติม

หลังจากที่บริษัทได้หารือร่วมกับบริษัทจัดการเพื่อหาแนวทางในการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้องและทางบริษัทได้ตัดสินใจเลือก ที่จะจัดประชุมเพื่อขอมติของผู้ถือหุ้นเพราะสุดท้ายแล้วทางบริษัทต้องปฏิบัติตามกฎหมาย Transfer Pricing นั้น เป้าหมายที่คณะ ผู้บริหารของบริษัทให้ความสำคัญคือ กองทุนต้องไม่ได้รับผลกระทบจากการแก้ไขราคาให้เป็นไปตามหลัก Transfer Pricing ดังนั้น แนวทางการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้องจะต้องแก้ไขทั้งสัญญาในส่วนของรายได้และสัญญาในส่วนของการใช้จ่ายเพื่อไม่ให้ผลประโยชน์ ของกองทุนลดลง เพราะผู้ถือหุ้นเข้ามาลงทุนด้วยความคาดหวังในผลตอบแทนที่จะได้รับและผลประโยชน์ด้านภาษีของเงินปันผล

สำหรับประเด็นเรื่องภาษีของกองทุนตามพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 ทางบริษัทก็ไม่ได้มีเจตนาในการหาคำตอบที่ชัดเจน โดย บริษัทได้มีการปรึกษากับที่ปรึกษาทางกฎหมายรวมถึงเจ้าหน้าที่กรมสรรพากรซึ่งต่างมีความเห็นว่าการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้ สุทธิในครั้งนี้ไม่น่าจะถือเป็นการลงทุนใหม่หลังวันที่ 20 สิงหาคม 2562 แต่ประเด็นที่จะต้องตีความกันจริงๆ คือรายได้ของกองทุน เป็นรายได้ประเภทดอกเบี้ยที่ต้องเสียภาษีในอัตราร้อยละ 15 หรือไม่ ซึ่งในมุมมองของเจ้าหน้าที่กรมสรรพากรและที่ปรึกษากฎหมาย ที่บริษัทไปขอคำปรึกษาให้ความเห็นด้วยการพิจารณาจากข้อเท็จจริงว่ารายได้ของกองทุนไม่ใช่ดอกเบี้ยจ่ายแต่สาเหตุที่บันทึกเป็น ดอกเบี้ยเพราะตามมาตรฐานทางบัญชีของไทยให้บันทึกเงินลงทุนเป็นเงินให้กู้ จึงเป็นประเด็นที่จะต้องไปตีความกันอีกครั้ง อย่างไรก็ตาม อย่างไรก็ดี แม้ถ้าพิจารณาจากข้อเท็จจริงแล้วกระแสเงินสดที่กองทุนได้รับจะเป็นการแบ่งผลกำไรจากโรงไฟฟ้าซึ่งมีความเป็นไปได้น้อยที่จะ

ถูกตีความว่าเป็นรายได้ดอกเบี้ยที่ต้องเสียภาษีในอัตราร้อยละ 15 แต่เมื่อมีโอกาสที่จะถูกตีความไปในทางนั้นได้ จึงจำเป็นต้องนำเรื่อง มาแจ้งให้ผู้อิโหน่วยรับทราบ

ผู้ตอบคำถาม: คุณนพพร ตัวแทนจากบริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเคินซี จำกัด

ตอบคำถามที่ 3: ถ้าพิจารณาจากสูตรคำนวณรายได้สุทธิ ที่กองทุนได้รับจากการลงทุนในโรงไฟฟ้า คือโรงไฟฟ้าได้รับ รายได้ปกติหักค่าใช้จ่ายแล้วจึงนำส่งให้กองทุน ซึ่งถ้าในกรณีที่โรงไฟฟ้าไม่ทำการแก้ไขราคาให้เหมาะสมแล้วกรมสรรพากรเข้ามา ตรวจสอบและประเมินภาษีใหม่ จะส่งผลให้โรงไฟฟ้ามีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นจากภาระภาษีรวมถึงเบี้ยปรับเงินเพิ่มที่ต้องจ่ายให้ กรมสรรพากร โดยเจ้าหน้าที่กรมสรรพากรมีอำนาจประเมินภาษีย้อนหลังได้ 5 ปี ซึ่งถ้ามีเบี้ยปรับเงินเพิ่มสะสมอาจส่งผลกระทบต่อสถานะ การเงินของโรงไฟฟ้าอย่างรุนแรงและอาจมีผลต่อความสามารถในการนำส่งเงินรายได้สุทธิให้กับกองทุนได้ ดังนั้น โดยสรุปแล้ว ผลกระทบโดยตรงจะเกิดขึ้นกับโรงไฟฟ้า โดยหากโรงไฟฟ้าไม่สามารถนำเงินไปชำระเบี้ยปรับเงินเพิ่มที่ถูกกรมสรรพากรประเมิน โรงไฟฟ้าอาจถูกสรรพากรยึด आयัตร์พัสสิน ซึ่งอาจทำให้เกิดผลกระทบต่อภาระดำเนินงานของโรงไฟฟ้า และผลกระทบทางอ้อมจะ เกิดขึ้นกับกองทุนในเรื่องกระแสเงินที่นำส่งเข้ามาจนทำให้ผู้อิโหน่วยไม่ได้รับเงินตามที่คาดหวังไว้

ผู้สอบถามท่านที่ 2: คุณณรงค์ พุทธิรักษา ผู้อิโหน่วยลงทุนมาประชุมด้วยตนเอง

แสดงความคิดเห็นว่าจากข้อมูลของเรื่องที่จะมาขอมติจากผู้อิโหน่วย นอกจากจะมีความซับซ้อนและไม่มีความชัดเจนที่ แน่นนอน มีแต่การแสดงความคิดเห็นส่วนตัวที่ไม่สามารถรับรองได้ให้กับผู้อิโหน่วยแล้ว การลงมติไม่ว่าจะอนุมัติหรือไม่อนุมัติก็จะ พบกับความเสียหายจากพ.ร.บ. จึงอยากให้บริษัทจัดการให้ความมั่นใจกับผู้อิโหน่วยในการบริหารจัดการกองทุนให้ราบรื่น

ผู้สอบถามท่านที่ 3: คุณมงคล จินตอารักษ์ ผู้อิโหน่วยลงทุนมาประชุมด้วยตนเอง

คำถามที่ 1: พ.ร.บ. ฉบับที่ 52 ที่ยังไม่มีความชัดเจนในการตีความข้อกฎหมายนั้น ได้มีการส่งหนังสือหรือกรมสรรพากร อย่างเป็นทางการแล้วหรือไม่ ถ้ามีการส่งหนังสือไปหรือแล้วคาดว่าจะได้รับคำตอบจากกรมสรรพากรเมื่อไหร่

คำถามที่ 2: สัญญาที่เกี่ยวข้อง 5 ฉบับที่กล่าวถึง ซึ่งยังไม่รวมสัญญาขายไฟฟ้าให้ กฟภ. นั้น อยากทราบว่ารายได้ค่าขายไฟฟ้า ให้กับ กฟภ. คิดเป็นสัดส่วนเท่าไรของรายได้ทั้งหมด และสัญญา 3 ฉบับ คือ สัญญาซื้อขายวัตถุดิบชีวมวล สัญญาซื้อน้ำ RO และ สัญญาซื้อน้ำ Condensate เป็นส่วนของต้นทุนเกือบร้อยละ 100 ของโรงไฟฟ้าใช่หรือไม่

ผู้ตอบคำถาม: คุณเบญจมาษฐ์ ตัวแทนจากบริษัทจัดการ

ตอบคำถามที่ 1: ยังไม่มีการส่งหนังสือไปหรือกรมสรรพากร เนื่องจากบริษัทจัดการได้รับแจ้งจากบริษัทขอให้จัดประชุมผู้อิ โหน่วยเพื่อขออนุมัติใน 2 วาระ เมื่อต้นเดือนพฤศจิกายนที่ผ่านมาและทางบริษัทมีความประสงค์จะให้จัดประชุมเพื่อให้ได้ผลมติ ภายในปีนี้ แต่จากประสบการณ์ที่เคยส่งหนังสือหรือกรมสรรพากรส่วนกลางไปเป็นเวลากว่า 2 ปี ยังไม่ได้รับหนังสือตอบกลับข้อ หารือ อย่างไรก็ดี ถ้าเรื่องที่จะขอหรือสามารถส่งหนังสือหรือ ไปยังสรรพากรเขตอาจใช้เวลาที่จะได้รับคำตอบแตกต่างกันไป

ตอบคำถามที่ 2: รายได้ค่าขายไฟฟ้าให้กับ กฟภ. คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 70 ถึงร้อยละ 75 ของรายได้ทั้งหมด และสัญญา 3 ฉบับดังกล่าว เป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นตามจริงทั้งหมด แต่ไม่ใช่ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของโรงไฟฟ้า เพราะโรงไฟฟ้ายังมีค่าใช้จ่ายในการ บริหารจัดการด้วย อย่างไรก็ตาม ค่าใช้จ่ายที่เกิดจากสัญญา 3 ฉบับดังกล่าวถือเป็นค่าใช้จ่ายส่วนใหญ่ในการประกอบกิจการโรงไฟฟ้า นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาจากความเชื่อมโยงของสัญญา 2 กลุ่ม การขอแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้องจะกระทบต่อกองทุนเฉพาะในส่วน ของรายได้ค่าไอน้ำและค่าใช้จ่ายน้ำ RO กับ Condensate แต่ไม่กระทบค่าใช้จ่ายกากอ้อย เนื่องจากในสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิมีการ ระบุสูตรการคำนวณค่าใช้จ่ายกากอ้อยไว้ชัดเจนแล้ว

คุณมงคล – ถามต่อ

การแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ คือการนำราคาไอน้ำ ราคา RO และราคา น้ำ Condensate ที่ปรับใหม่ให้เป็นราคาที่เหมาะสมแล้วมาระบุในสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิใช่หรือไม่

คุณเบญจมาษฐ์ – ตอบคำถามต่อ

การแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ คือการนำราคาไอน้ำ ราคา RO และราคา น้ำ Condensate ตามสัญญาเมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2560 (ที่กองทุนเข้าลงทุน) มาระบุไว้สัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ

ผู้สอบถามท่านที่ 4: คุณจิรภัทร ประเสริฐทรง ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนมาประชุมด้วยตนเอง

คำถาม: ถ้าบริษัทต้องปฏิบัติตามกฎหมาย Transfer Pricing โดยไม่ต้องการให้ผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นได้รับผลกระทบจากการแก้ไขสัญญา และบริษัทมีความเห็นว่าโอกาสที่กองทุนจะได้รับผลกระทบจากพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 มีความเป็นไปได้น้อย บริษัทสามารถรับประกันที่จะชดเชยในกรณีที่กองทุนได้รับคำตอบจากกรมสรรพากรว่าจะต้องเสียภาษีเนื่องจากการแก้ไขสัญญาได้หรือไม่ เพื่อเป็นทางเลือกให้ผู้ถือหุ้นลงมติอนุมัติทั้ง 2 วาระ ได้อย่างสบายใจ

ผู้สอบถามท่านที่ 5: คุณนารีรัตน์ เบญญาสาร ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนมาประชุมด้วยตนเอง

คำถาม: จะมีความเป็นไปได้หรือไม่ ที่ทางบริษัทจะซื้อคืนหน่วยลงทุนกลับไปด้วยราคาพาร์ในปัจจุบัน และไปทำการแก้ปัญหาให้เรียบร้อยแล้วค่อยนำมาเสนอขายหน่วยลงทุนใหม่อีกครั้ง

ผู้ตอบคำถาม: คุณอดุลย์ ตัวแทนจากผู้สนับสนุนและผู้บริหารทรัพย์สิน

เนื่องจากสัญญาที่เกี่ยวข้องต้องมีการแก้ไขให้เป็นไปตามกฎหมาย Transfer Pricing ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ของกองทุนไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ ทางบริษัทจึงเสนอให้แก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ โดยนำโครงสร้างราคาของรายได้และค่าใช้จ่ายที่ถูกระบุไว้แล้วในสัญญาที่เกี่ยวข้องให้มาระบุไว้ในสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิด้วย ดังนั้น ผู้ถือหุ้นจะได้รับรายได้สุทธิๆ เหมือนกับที่ตกลงไว้ตอนจัดตั้งกองทุน ทั้งนี้ สำหรับประเด็นที่เกิดจากพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 ทางบริษัทได้รับทราบก่อนวันประชุมประมาณ 1 สัปดาห์ จึงยังไม่มีแนวทางในการดำเนินการ แต่ทางบริษัทได้คุยกับทางบริษัทจัดการแล้วว่าควรทำหนังสือหรือกรมสรรพากรเพื่อขอความชัดเจน แม้ยังไม่สามารถระบุได้ว่าจะได้ข้อสรุปเมื่อไหร่ แต่ทางบริษัทไม่ได้มีเจตนาใจกับประเด็นดังกล่าว

ผู้สอบถามท่านที่ 6: คุณสมชาย เจนสถิรพันธุ์ ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนมาประชุมด้วยตนเอง

คำถามที่ 1: เมื่อเทียบกับข้อมูลในอดีต หากกองทุนต้องเสียภาษีในอัตราร้อยละ 15 ในกรณีที่เลวร้ายที่สุด เงินปันผลของผู้ถือหุ้นจะลดลงประมาณเท่าไร

คำถามที่ 2: จากที่บริษัทจัดการชี้แจงก่อนหน้านี้ว่าที่มีการจัดประชุมเป็นเพราะได้รับการเร่งรัดจาก BRR จึงเกิดข้อสงสัยว่าเพราะเหตุใดบริษัทจัดการที่เป็นผู้จัดการกองทุนจึงไม่เป็นผู้ริเริ่มให้มีการจัดประชุมเพื่อดำเนินการแก้ไขสัญญา ทำไมต้องให้ BRR เป็นฝ่ายเร่งรัดให้มีการจัดประชุมภายในปีนี้ หน้าที่ในการรักษาผลประโยชน์ของกองทุนเป็นของ BRR หรือบริษัทจัดการ

คำถามที่ 3: อยากทราบว่ากองทุนรวม โครงสร้างพื้นฐานอื่นที่บริษัทจัดการเป็นผู้จัดการกองทุนจะมีปัญหาเช่นเดียวกับ BRRGIF หรือไม่?

ผู้ตอบคำถาม: คุณเบญจมาษฐ์ ตัวแทนจากบริษัทจัดการ

ตอบคำถามที่ 1: ในกรณีที่เลวร้ายที่สุด หากกองทุนต้องเสียภาษีในอัตราร้อยละ 15 ผลตอบแทนของผู้ถือหุ้นก็จะลดลงในอัตราร้อยละ 15 เช่นกัน ซึ่งเมื่อเทียบกับข้อมูลการจ่ายเงินปันผลในอดีต ผลตอบแทนเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 6.15 ดังนั้น หากถูกหักในอัตราร้อยละ 15 ผลตอบแทนของผู้ถือหุ้นจะลดลงประมาณร้อยละ 1 ทั้งนี้ กรณีดังกล่าวไม่ได้มีผลกระทบกับส่วนของเงินลงทุน เช่น หากมี

การจ่ายเงินคืนให้ผู้ถือหุ้นทั้งเงินปันผลและเงินลดทุนรวมปีละ 10 บาท แบ่งเป็นเงินปันผล 6 บาท และเงินลดทุน 4 บาท การถูกหัก ในอัตราร้อยละ 15 จะส่งผลกระทบต่อส่วนเงินปันผลลดลง 1 บาท แต่เงินลดทุนยังเท่าเดิมที่ 4 บาท รวมแล้วผู้ถือหุ้นจะได้เงินคืน ลดลงเหลือ 9 บาท เป็นต้น

ตอบคำถามที่ 2: ในเบื้องต้นต้องขอเรียนก่อนว่าตามประกาศสำนักงาน ก.ล.ต. ถ้ามีผู้ถือหุ้นซึ่งถือหุ้นรวมกันตั้งแต่ร้อยละ 10 ของจำนวนหน่วยลงทุนที่จำหน่ายได้ทั้งหมด ขอให้บริษัทจัดการเรียกประชุมผู้ถือหุ้น บริษัทจัดการต้องดำเนินการจัด ประชุม ทั้งนี้ สำหรับเรื่อง Transfer Pricing ทาง BRR ได้เริ่มนำเรื่องเข้ามาหารือกับบริษัทจัดการในการประชุมร่วมกันเมื่อปลายเดือน กรกฎาคมที่ผ่านมา โดยแจ้งว่าจะขอแก้ไขเฉพาะสัญญาซื้อขายกากอ้อยให้เป็นไปตามหลักการ Transfer Pricing ซึ่งบริษัทจัดการ พิจารณาแล้วเห็นว่าราคากากอ้อยไม่ได้อ้างอิงจากสัญญาที่เกี่ยวข้องแต่ในสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิมีระบุไว้ชัดเจน ดังนั้นการขอ แก้ไขสัญญาซื้อขายกากอ้อยไม่กระทบผลประโยชน์ของกองทุน ไม่จำเป็นต้องเสนอเรื่องขออนุมัติจากผู้ถือหุ้น ต่อมาในการประชุม ร่วมกันอีกครั้งเมื่อต้นเดือนกันยายน ทาง BRR แจ้งเพิ่มเติมว่าจะต้องขอแก้ไขสัญญาโอนน้ำ สัญญาน้ำ RO และสัญญาน้ำ Condensate ด้วย โดยเมื่อบริษัทจัดการพิจารณาและขอความเห็นจากผู้ดูแลผลประโยชน์ของกองทุนแล้วเห็นว่ากระทบผลประโยชน์ของ กองทุน จึงแจ้งกลับไปว่าจะต้องขออนุมัติจากผู้ถือหุ้นในการแก้ไขสัญญา อย่างไรก็ตาม ทาง BRR ประสงค์ที่จะพิจารณาแนว ทางแก้ไขอื่นประกอบด้วย รวมถึงการขอเข้าหารือกับก.ล.ต. ซึ่งจากการเข้าพบเมื่อต้นเดือนตุลาคม ก.ล.ต.มีความเห็นว่าถึงแม้โดย หลักการแล้วทางบริษัทจัดการสามารถให้ความยินยอมในการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้องได้ แต่ด้วยความเชื่อมโยงของสัญญาทั้ง 2 กลุ่ม หากบริษัทจัดการยินยอมให้มีการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง อาจส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นได้ ดังนั้นจึงควรจัด ประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อขอมติแก้ไขสัญญาทั้ง 2 กลุ่ม นอกจากนี้ในส่วนของคณะกรรมการการลงทุนของบริษัทจัดการได้มีการ พิจารณาความเหมาะสมของวิธีการแก้ไขประเด็นที่เกิดจาก Transfer Pricing เช่นกัน และเห็นพ้องกับความเห็นของก.ล.ต. ว่าการ แก้ไขราคาในสัญญาที่เกี่ยวข้องกระทบผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้น ซึ่งไม่เป็นไปตามที่เคยตกลงไว้ จึงควรขอความเห็นชอบจากผู้ถือ หุ้น โดยเฉพาะการเปลี่ยนแปลงราคาในสัญญาที่เกี่ยวข้องให้เป็นราคาที่เหมาะสมนั้นจะขึ้นอยู่กับนโยบายของ BRR ด้วย โดย หลังจากเข้าหารือกับก.ล.ต. แล้ว บริษัทจัดการได้มีการส่งกำหนดการจัดประชุมที่จะทำได้ผลมติทันภายในปี 2562 ซึ่งทาง BRR ได้ แจ้งความประสงค์ที่จะขอให้จัดประชุมช่วงต้นพฤศจิกายนและทำให้เกิดการจัดประชุมในวันนี้

สำหรับประเด็นของพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 ในความเห็นของบริษัทจัดการตีความว่า การแก้ไขสัญญาไม่น่าจะเป็นการทำสัญญา ใหม่และไม่น่าจะได้รับผลกระทบจากพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 อย่างไรก็ตาม ทางบริษัทจัดการยังไม่เคยสอบถามความเห็นจาก กรมสรรพากรจึงมีความไม่ชัดเจนเกิดขึ้นว่า หากกรมสรรพากรตีความแตกต่างไป ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับผู้ถือหุ้นคือ ผลตอบแทนที่ผู้ถือหุ้นได้รับนั้นจะลดลงในอัตราร้อยละ 15 ของที่ได้รับอยู่โดยประมาณ และเป็นระยะเวลาตั้งแต่วันที่ 20 สิงหาคม 2562 ถึงวันสิ้นสุดโครงการ ทั้งนี้ แม้ความเป็นไปได้ที่จะเกิดกรณีดังกล่าวนี้น้อย แต่ขนาดของผลกระทบที่หากเกิดกรณีดังกล่าวนี้ นั้นค่อนข้างมาก ทางบริษัทจัดการจึงต้องเรียนเป็นข้อมูลให้ผู้ถือหุ้นทราบก่อนจะลงมติเห็นด้วยตามความเห็นของบริษัทจัดการที่ได้ แจ้งไว้ในหนังสือเชิญประชุม

ผู้ตอบคำถาม: คุณพรชลิต ตัวแทนจากบริษัทจัดการ

ตอบคำถามที่ 3: กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานอื่นยังไม่พบปัญหา เนื่องจากยังไม่มีการแก้ไขสัญญาของกองทุน

ผู้สอบถามท่านที่ 7: คุณมงคล จินตอารักษ์ ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนมาประชุมด้วยตนเอง

คำถาม: จากผลกระทบจากพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 ไม่ทราบว่าในระหว่างที่ยังไม่มีความชัดเจนจากกรมสรรพากร บริษัทจัดการจะ ดำเนินการหักภาษีในอัตราร้อยละ 15 นำส่งไปล่วงหน้าหรือไม่

ผู้ตอบคำถาม: คุณเบญจมาษฐ์ ตัวแทนจากบริษัทจัดการ

ตอบคำถาม: ต้องรอผลการลงมติในการประชุมวันนี้ก่อน ถ้าผลมติคือไม่อนุมัติให้แก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ ทางบริษัทจัดการคาดว่าจะไม่ดำเนินการหักภาษีในอัตราร้อยละ 15 ใดๆ แต่ถ้าผลมติคืออนุมัติให้แก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ ทางบริษัทจัดการจะส่งหนังสือหรือกรมสรรพากรในประเด็นนี้ และในระหว่างที่รอหนังสือตอบกลับจากกรมสรรพากรอาจพิจารณาหักภาษีในอัตราร้อยละ 15 นำส่งให้กรมสรรพากรไปก่อน เนื่องจากเกรงว่าจะมีเบี้ยปรับเงินเพิ่มเกิดขึ้นหากมีความชัดเจนในภายหลังว่า จะต้องเสียภาษีในอัตราร้อยละ 15 ซึ่งจะกระทบกับผลตอบแทนของผู้ถือหุ้นหน่วยทันที อย่างไรก็ตามนี่เป็นเรื่องของรายละเอียดที่ทางบริษัทจัดการต้องหาข้อมูลเพิ่มเติมก่อนที่จะดำเนินการใดๆ ในลำดับถัดไป

ผู้สอบถามท่านที่ 8: คุณมนต์ชัย อุดมศิริชัย ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนมาประชุมด้วยตนเอง

คำถาม: ถ้าอนุมัติให้แก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ แล้วต่อมามีความชัดเจนจากกรมสรรพากรว่าการแก้ไขสัญญาทำให้กองทุนต้องเสียภาษีในอัตราร้อยละ 15 อยากทราบว่าทาง BRR รับผิดชอบภาษีในอัตราร้อยละ 15 ที่เกิดขึ้นได้หรือไม่

ผู้ตอบคำถาม: คุณพิทักษ์ ตัวแทนจากผู้สนับสนุนและผู้บริหารทรัพย์สิน

ตอบคำถาม: เนื่องจากทางบริษัทได้ทราบประเด็นของพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 ในเวลากระชั้นชิด ยังไม่ได้้นำเรื่องเข้าหารือกับคณะกรรมการของบริษัท จึงไม่สามารถให้คำตอบในเรื่องที่สอบถามได้

ผู้สอบถามท่านที่ 9: คุณชฎาภา ประเสริฐทรง ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนมาประชุมด้วยตนเอง

คำถามที่ 1: ถ้าอนุมัติให้แก้ไขสัญญาทั้ง 2 วาระ แนวโน้มผลกระทบต่อรายได้สุทธิฯ จะเป็นอย่างไร และมีความเป็นไปได้หรือไม่ที่ กองทุนจะมีผลขาดทุนเนื่องจากสัญญาที่เกี่ยวข้องมีค่าใช้จ่ายสูงกว่ารายรับ

คำถามที่ 2: ทำไมไม่ให้การแก้ไขสัญญามีผลตั้งแต่วันที่ 23 ธันวาคม 2562 ที่เป็นวันจัดประชุม จะได้ป้องกันปัญหาจาก พ.ร.บ. ฉบับที่ 52 ซึ่งเกิดจากมีการแก้ไขสัญญาก่อนวันที่ 20 สิงหาคม 2562

ผู้ตอบคำถาม: คุณเบญจมาษฐ์ ตัวแทนจากบริษัทจัดการ

ตอบคำถามที่ 1: ถ้าอนุมัติให้แก้ไขสัญญาทั้ง 2 วาระ แนวโน้มผลกระทบต่อรายได้สุทธิฯ จะเกิดจากภาษีร้อยละ 15 ดังนั้น ผลกระทบต่อรายได้สุทธิฯ จึงอยู่ที่ประมาณร้อยละ 15

ตอบคำถามที่ 2: สาเหตุที่อาจทำให้มีประเด็นจากพ.ร.บ. ฉบับที่ 52 เพราะจะมีการแก้ไขสัญญาหลังวันที่ 20 สิงหาคม 2562

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นมีข้อซักถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับวาระที่ 1 และวาระที่ 2 ผู้ดำเนินการประชุมได้เรียนเชิญคุณเบญจมาษฐ์แจ้งระเบียบในการลงมติวาระที่ 1 และเงื่อนไขอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

วาระที่ 1 พิจารณาอนุมัติการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ

คุณเบญจมาษฐ์แจ้งระเบียบในการลงมติและเงื่อนไขที่เกี่ยวข้องว่า วาระนี้ต้องได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า 3 ใน 4 ของจำนวนหน่วยลงทุนของผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนที่มาประชุมและมีสิทธิออกเสียง อนึ่ง การนับคะแนนเสียงของผู้ที่มีสิทธิออกเสียงดังกล่าว บริษัทจัดการจะไม่นับรวมคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนที่มีส่วนได้ส่วนเสียในมติดังกล่าว หรือผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ของกองทุนในเรื่องที่ขอมติ และบุคคลที่มีความสัมพันธ์ในลักษณะการเป็นกลุ่มบุคคลเดียวกันกับบุคคลดังกล่าว รวมถึงกองทุนรวมอื่นที่อยู่ภายใต้การจัดการของบริษัทจัดการเพื่อให้เป็นไปตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการลงมติในวาระนี้ บริษัทจัดการไม่นับคะแนนเสียงของ 1) บริษัท น้ำตาลบุรีรัมย์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนที่มีส่วนได้เสียเป็นพิเศษกับการแก้ไขสัญญาโอน

สิทธิรายได้สุทธิ โดย ณ วันที่ 28 พฤศจิกายน 2562 บริษัท น้ำตาลบุรีรัมย์ จำกัด (มหาชน) ถือหน่วยลงทุนจำนวน 115,672,228 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 33.05 ของจำนวนหน่วยลงทุนที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดของกองทุน และ 2) กองทุนรวมอื่นที่อยู่ภายใต้การจัดการของบริษัทจัดการที่เข้าร่วมประชุมในครั้งนี้ ซึ่งคือ กองทุนเปิดบัวหลวงอินคัม ซึ่งถือหน่วยลงทุนในกองทุน ณ วันที่ 28 พฤศจิกายน 2562 จำนวน 11,109,000 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 3.17 ของจำนวนหน่วยลงทุนที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดของกองทุน

คุณเบญจมาษฐ์สรุปผลการลงคะแนนในวาระที่ 1 ดังนี้ ที่ประชุมมีมติไม่อนุมัติให้กองทุนแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ ตามที่เสนอ ด้วยคะแนนเสียงไม่เห็นด้วยจำนวน 30,714,144 หน่วย และงดออกเสียงจำนวน 37,154,000 หน่วย จากจำนวนหน่วยลงทุนทั้งหมดของผู้ถือหน่วยที่เข้าร่วมประชุมและมีสิทธิออกเสียงจำนวน 116,553,027 หน่วย หรือคิดเป็นร้อยละ 58.2294 ของจำนวนหน่วยลงทุนทั้งหมดของผู้ถือหน่วยที่เข้าร่วมประชุมและมีสิทธิออกเสียง โดยในวาระนี้ มีผู้ถือหน่วยลงทุนที่ออกเสียงเห็นชอบจำนวน 48,684,883 หน่วย หรือคิดเป็นร้อยละ 41.7706 ของจำนวนหน่วยลงทุนทั้งหมดของผู้ถือหน่วยที่เข้าร่วมประชุมและมีสิทธิออกเสียง

ในลำดับถัดมา คุณเบญจมาษฐ์แจ้งระเบียบในการลงมติวาระที่ 2 และเงื่อนไขอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

วาระที่ 2 พิจารณาอนุมัติการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้อง

คุณเบญจมาษฐ์แจ้งระเบียบในการลงมติและเงื่อนไขที่เกี่ยวข้องว่า วาระนี้ต้องได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหน่วยลงทุน ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า 3 ใน 4 ของจำนวนหน่วยลงทุนของผู้ถือหน่วยลงทุนที่มาประชุมและมีสิทธิออกเสียง อนึ่ง การนับคะแนนเสียงของผู้ที่มีสิทธิออกเสียงดังกล่าว บริษัทจัดการจะไม่นับรวมคะแนนเสียงของผู้ถือหน่วยลงทุนที่มีส่วนได้ส่วนเสียในมติดังกล่าว หรือผู้ถือหน่วยลงทุนที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ของกองทุนในเรื่องที่ขอมติ และบุคคลที่มีความสัมพันธ์ในลักษณะการเป็นกลุ่มบุคคลเดียวกันกับบุคคลดังกล่าว รวมถึงกองทุนรวมอื่นที่อยู่ภายใต้การจัดการของบริษัทจัดการเพื่อให้เป็นไปตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการลงมติในวาระนี้ บริษัทจัดการไม่นับคะแนนเสียงของ 1) บริษัท น้ำตาลบุรีรัมย์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นผู้ถือหน่วยลงทุนที่มีส่วนได้เสียเป็นพิเศษกับการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ โดย ณ วันที่ 28 พฤศจิกายน 2562 บริษัท น้ำตาลบุรีรัมย์ จำกัด (มหาชน) ถือหน่วยลงทุนจำนวน 115,672,228 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 33.05 ของจำนวนหน่วยลงทุนที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดของกองทุน และ 2) กองทุนรวมอื่นที่อยู่ภายใต้การจัดการของบริษัทจัดการที่เข้าร่วมประชุมในครั้งนี้ ซึ่งคือ กองทุนเปิดบัวหลวงอินคัม ซึ่งถือหน่วยลงทุนในกองทุน ณ วันที่ 28 พฤศจิกายน 2562 จำนวน 11,109,000 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 3.17 ของจำนวนหน่วยลงทุนที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดของกองทุน

ในระหว่างรอรวบรวมใบลงคะแนนในวาระที่ 2 คุณเบญจมาษฐ์ขอเริ่มวาระที่ 3 ก่อนจะกลับมาแจ้งผลคะแนนของวาระที่ 2

วาระที่ 3 พิจารณาอนุมัติแก้ไขเพิ่มเติมโครงการจัดการกองทุน

คุณเบญจมาษฐ์ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการขออนุมัติแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิและสัญญาที่เกี่ยวข้อง กองทุนมีความจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมโครงการจัดการกองทุนฉบับปัจจุบันเพื่อให้สอดคล้อง ดังนี้

- (1) แก้ไขเพิ่มเติมสรุปข้อกำหนดหลักในร่างสัญญาเกี่ยวกับการได้มาซึ่งทรัพย์สินที่กองทุนฯ ลงทุนครั้งแรกและร่างสัญญาเกี่ยวกับการจัดหาผลประโยชน์
- (2) แก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโรงไฟฟ้า
- (3) แก้ไขเพิ่มเติมข้อมูลอื่น ๆ ในโครงการจัดการกองทุนให้เป็นปัจจุบัน

(4) ให้อำนาจบริษัทจัดการในการดำเนินการต่าง ๆ และกำหนดรายละเอียดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ก.ล.ต. กำหนด ทั้งนี้ ร่างโครงการจัดการกองทุนรวมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมจะเริ่มมีผลบังคับใช้ภายหลังจากที่กองทุนดำเนินการแก้ไขสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ และสัญญาที่เกี่ยวข้องแล้วเสร็จ

คุณเบญจมาภรณ์นำเสนอความเห็นของบริษัทจัดการต่อที่ประชุมว่า ถ้าที่ประชุมมีมติอนุมัติในวาระที่ 1 และ/หรือ วาระที่ 2 ก็ต้องอนุมัติในวาระที่ 3 เพื่อให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมโครงการจัดการกองทุนฉบับปัจจุบันในสอดคล้องกับสาระสำคัญของสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิและสัญญาที่เกี่ยวข้องที่ได้รับอนุมัติ แต่ถ้าไม่มีการอนุมัติทั้งวาระที่ 1 และวาระที่ 2 จะไม่มีการพิจารณาในวาระที่ 3 เกิดขึ้น

ผู้ดำเนินการประชุมได้เปิดให้ผู้เข้าร่วมประชุมสอบถามเพิ่มเติมในวาระที่ 3

ผู้สอบถามท่านที่ 10: คุณณรงค์ พุทธิรักษา ผู้ถือหุ้นรายย่อยมาประชุมด้วยตนเอง

คำถาม: อัตราเงินปันผล (dividend yield) ที่กล่าวไว้ว่าอยู่ประมาณร้อยละ 6 นั้น คำนวณจากราคาหน่วยลงทุนในตลาด หรือคำนวณจากต้นทุนหน่วยลงทุนหลังหักเงินลดทุนทั้ง 2 ครั้งแล้ว เพราะแม้ผู้ถือหุ้นรายย่อยจะได้รับเงินปันผลมาหลายครั้ง แต่ผู้ถือหุ้นมีต้นทุนที่เกิดจากเวลาที่ผ่านมากกว่า 2 ปี ดังนั้น การที่ราคาตลาดลดลงแต่ผู้ถือหุ้นยังไม่ได้ขายออกหมายถึงไม่มีการขาดทุนนั้น อาจไม่ถูกต้องเสมอไป

ผู้ตอบคำถาม: คุณเบญจมาภรณ์ ตัวแทนจากบริษัทจัดการ

ตอบคำถาม: อัตราเงินปันผล (dividend yield) คำนวณจากราคาพาร์หรือต้นทุนหน่วยลงทุนหลังหักเงินลดทุนทั้ง 2 ครั้งแล้ว สำหรับราคาในตลาดที่ปรับลดลงทางบริษัทจัดการและ BRR ไม่ได้คำนึงสนใจในการหาสาเหตุที่พอจะตรวจสอบได้ โดยทั้ง BRR และกองทุนรวมอื่นภายใต้การบริหารจัดการของบริษัทจัดการไม่มีการขายหน่วยลงทุนออกมา อีกทั้งเมื่อเปรียบเทียบข้อมูลการถือครองหน่วยลงทุนของผู้ถือหุ้นรายย่อยในลำดับต้นๆ ในวันปิดสมุดทะเบียนแต่ละครั้งก็ไม่พบว่ามีกรณีถือครองหน่วยลงทุนลดลง ดังนั้น จึงเกิดการคาดเดาของบริษัทจัดการเช่นกันว่าราคาในตลาดที่ปรับลดลงเกิดจากสาเหตุใด

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นรายย่อยมีข้อซักถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับวาระที่ 3 คุณเบญจมาภรณ์จึงแจ้งผลการลงคะแนนในวาระที่ 2

คุณเบญจมาภรณ์สรุปผลการลงคะแนนในวาระที่ 2 ดังนี้ ที่ประชุมมีมติไม่อนุมัติให้กองทุนแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้องตามที่เสนอ ด้วยคะแนนเสียงไม่เห็นด้วยจำนวน 30,948,944 หน่วย และงดออกเสียงจำนวน 37,356,700 หน่วย จากจำนวนหน่วยลงทุนทั้งหมดของผู้ถือหุ้นรายย่อยที่เข้าร่วมประชุมและมีสิทธิออกเสียงจำนวน 116,553,027 หน่วย หรือคิดเป็นร้อยละ 58.6047 ของจำนวนหน่วยลงทุนทั้งหมดของผู้ถือหุ้นรายย่อยที่เข้าร่วมประชุมและมีสิทธิออกเสียง โดยในวาระนี้ มีผู้ถือหุ้นรายย่อยที่ออกเสียงเห็นชอบจำนวน 48,247,383 หน่วย หรือคิดเป็นร้อยละ 41.3952 ของจำนวนหน่วยลงทุนทั้งหมดของผู้ถือหุ้นรายย่อยที่เข้าร่วมประชุมและมีสิทธิออกเสียง

ในลำดับถัดมา คุณเบญจมาภรณ์ได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากที่ประชุมมีมติไม่อนุมัติวาระที่ 1 และวาระที่ 2 จึงไม่มีการพิจารณาในวาระที่ 3 เกิดขึ้น

คุณเบญจมาภรณ์ได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมเสนอวาระอื่นๆ ให้ที่ประชุมพิจารณา หรือให้ผู้ถือหุ้นซักถามเรื่องอื่นๆ เพิ่มเติม

ผู้สอบถามท่านที่ 11: คุณประศาสน์ วิไลแก้ว ผู้ถือหุ้นรายย่อยมาประชุมด้วยตนเอง

คำถาม: ในระยะเวลาลงทุนที่เหลืออยู่ มีความเสี่ยงอะไรบ้างที่จะทำให้ผู้ถือหุ้นไม่ได้รับการคืนทุนร้อยละ 100

ผู้ตอบคำถาม: คุณเบญจมาษฐ์ ตัวแทนจากบริษัทจัดการ

ตอบคำถาม: หากจะมีความเสี่ยงอะไรที่จะเกิดขึ้นแล้วส่งผลกระทบต่อให้ผู้ถือหุ้นได้เงินคืนทุนกลับไปไม่ครบ น่าจะมีในกรณีที่เกิดเหตุการณ์ร้ายแรงขึ้นกับโรงไฟฟ้าก่อนสิ้นสุดระยะเวลาการลงทุนประมาณ 2-3 ปี เช่น โรงไฟฟ้าระเบิดจนทำให้ไม่สามารถประกอบกิจการได้ เป็นต้น เนื่องจากแม้กองทุนจะทำประกันอุบัติเหตุไว้ แต่ไม่สามารถคาดเดาได้ว่าค่าสินไหมที่บริษัทประกันจ่ายชดเชยมาจะเท่ากับกระแสเงินสดที่คาดว่าจะได้รับจากการประกอบกิจการปกติหรือไม่ อย่างไรก็ตาม โอกาสที่จะเกิดขึ้นน้อยมากเนื่องจากทางบริษัทหรือโรงไฟฟ้ามีระบบในเรื่องของการดูแลความปลอดภัยค่อนข้างรัดกุม

เมื่อไม่มีการซักถามใด ๆ อีก คุณพรชลิตรกล่าวขอบคุณผู้บริหารทรัพยากรสินจากบริษัท น้ำตาลบุรีรัมย์ จำกัด (มหาชน) ผู้ที่เกี่ยวข้อง และผู้ถือหุ้นลงทุนที่เข้าร่วมประชุม และปิดการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นลงทุนของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโรงไฟฟ้ากลุ่มน้ำตาลบุรีรัมย์ ครั้งที่ 1/2562 เมื่อเวลาประมาณ 12.30 น.

ขอแสดงความนับถือ

(นายพรชลิตร พลอยกระจำง)

ประธานในที่ประชุม